**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בירושלים** | | **ת"פ 001222/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת מוסיה ארד, סגנית נשיא** | **תאריך:** | **21/02/02** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1 . חדאד סלימאן**  **2 . ג'עפרי חמאדה** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **עו"ד סעדי אוסאמה** | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה עו"ד ליאורה חילו**  **הנאשם 1 וב"כ עו"ד אבו-גוש**  **הנאשם 2 וב"כ עו"ד סעדי**  **מתורגמן בית המשפט לערבית, מר יצחק משני** |

**גזר דין**

1. הנאשמים, סלימאן חדאד יליד 1983, וחמאדה ג'עפרי, יליד 1982, ביצעו שתי עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה.

כל אחד מהנאשמים, בשתי הזדמנויות שונות, השליך, ביחד עם אחרים, בקבוקי תבערה לעבר כלי רכב שנסעו בכביש פסגת זאב.
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2. לנאשמים אין עבר פלילי. זוהי מעידתם הראשונה. מתסקירי שירות המבחן עולה, כי מדובר בנערים תושבי מחנה הפליטים שועפט. משפחותיהם מנהלות אורח חיים נורמטיבי. הנאשמים סיימו 10 שנות לימוד ועבדו בעבודות מזדמנות. הם הביעו חרטה על מעשיהם. נאשם 2 גדל בתנאי מצוקה כלכלית. הוא סובל מקצרת הסימפונות. שירות המבחן ממליץ להתחשב בגילם הצעיר של הנאשמים ולהסתפק בעונש מאסר קצר שלא יעמיק את חשיפתם לסביבה עבריינית.

3. חומרת מעשי הנאשמים היא ברורה. נשקפת מהם סכנה ממשית לחיים. המעשים פוגעים בסדר ובבטחון הציבורי. הם משבשים את אורחות החיים. הם זורעים פחד ואי-בטחון בקרב הציבור המשתמש בדרכים. זאת ועוד, מעשי עבירה אלה הם בגדר חזיון נפרץ בירושלים בכלל ובשכונות מסויימות בפרט והם מחייבים ענישה מרתיעה.נ

על-כן, על אף שמדובר בנאשמים חסרי עבר פלילי, אין מנוס מלהטיל עליהם עונש מאסר בפועל.

בצד חומרת המעשים והצורך להרתיע מפני הישנותם, על בית המשפט להתחשב גם בנסיבות המקלות שפורטו לעיל המתקיימות בעניינם של הנאשמים. בכללם – עברם הנקי של הנאשמים, הודאתם בביצוע העבירות והחרטה שהביעו. על בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש שילמדם לקח וירתיעם, אך לא ידרדרם לעולם הפשע ולהשפעות השליליות של הכלא.

באת-כוח המאשימה הציגה לפני גזר-דין בו הטלתי עונש של 8 חודשי מאסר מחציתם בפועל ויתרתם על תנאי על קטין שהשתתף עם הנאשמים באחד האירועים. באת-כוח המאשימה ביקשה לאבחן את נסיבותיהם של הנאשמים מעניינו של הקטין האמור. אכן, יש לאבחן בין המקרים.

ראשית, השותף הינו קטין בעוד שהנאשמים בגירים. כפי שאמרתי בעניינו של השותף הקטין, לא הרי מאסר המושת על קטין כמאסר המוטל על בגיר. לכן, העונש איננו זהה. זאת ועוד, השותף הקטין הורשע במעידה אחת, ואילו הנאשמים שלפני חזרו וביצעו את מעשיהם פעם אחר פעם. לא זו אף זו, השותף הקטין הכין אומנם ביחד עם אחרים בקבוקי תבערה, אך על פי עובדות כתב האישום, בניגוד לנאשמים, הוא השליך אבנים לעבר כלי הרכב ולא בקבוקי תבערה.

לפיכך, ולאחר שהתחשבתי בכל הנסיבות, אני גוזרת על הנאשמים מאסר בפועל לתקופה של עשרה חודשים מיום מעצרם (נאשם 1 מיום 23.9.01, נאשם 2 מיום 25.9.01) ומאסר על תנאי לתקופה של ששה חודשים אותו ירצו אם יעברו תוך שלוש שנים מיום שחרורם מהמאסר עבירה מן הסוג בה הורשעו עתה.

לנאשמים זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

**ניתנה היום ט' באדר, תשס"ב (21 בפברואר 2002) במעמד באת כוח המאשימה, עורכת-דין סולטניק, בא-כוח הנאשם 2, עו"ד סעדי, הנאשמים, מתורגמן בית המשפט לערבית מר נחמיה אשד.ב**

|  |
| --- |
| **מוסיה ארד, סגנית נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה